



Hajdú-Bihar Vármegyei Kézilabda Szövetség

4080 Hajdúnánás, Hunyadi utca 9.

e-mail: hbmkeziszov@freemail.hu

OTP Bankszámlaszám: 11738008-20065946

HBVKSZ-VB-13/2023-2024.(XI.06)

H A T Á R O Z A T

A Salgótarján SKC a 2023. október 14-én 17:00 órakor Miskolcon a Városi Sportcsarnokban (Miskolc, Görgey A. utca 19.) lejátszott DVTK – Csépe Salgótarjáni SKC NB II Férfi C-csoport mérkőzését megővta. A Hajdú-Bihar Vármegyei Kézilabda Szövetség Versenyalbizottságának jelen óvást kivizsgáló tanácsa (Lustig Imre Roland, Harmati Pál, Konyári Imre) határozott, hogy az

óvást elutasítja és a pályán elért eredményt helyben hagyja.

Az elsőfokú óvás ügyben hozott határozat ellen fellebbezéssel lehet élni a Magyar Kézilabda Nemzeti Bajnokság 2023-2024. évi II. osztály Versenykiírásának 11.2. pontja alapján. A fellebbezést elektronikusan, postai úton vagy személyesen 1 (egy) eredeti példányban, mellékleteivel együtt a Hajdú-Bihar Vármegyei Kézilabda Szövetség Versenyalbizottságánál írásban, a kézhezvételtől számított 15 (tizenöt) naptári napon belül kell benyújtani és azt a másodfokon eljáró Fellebbviteli Bizottsághoz kell címezni a fellebbezés nem díjköteles.

INDOKLÁS

Az eljáró bizottság, az óvással érintett ügyben, a közigazgatási eljárása során az alábbi mérlegelést folytatta le. Elsődlegesen megállapította, hogy az óvást benyújtó fél az óvását mind az eljárási, mind az anyagi szabályoknak megfelelő módon terjesztette elő.

Ezt követően az eljáró bizottság megtekintette a megóvott mérkőzésről készült videófelvételt. A felvétel alapján tényszerűen kijelenthető, hogy a DVTK csapatának vezetőedzője, Molnár András kizárását követően a mérkőzésből még hátralévő játékidőben több alkalommal, a Kézilabdázás Szabálykönyvének 16:8 szabályába ütköző módon kapcsolatot tartott fenn a csapatával.

A bizottság a megtekintett felvételek alapján, a történeti tényállás teljeskörű tisztázása érdekében írásbeli kérdéseket intézett a mérkőzés játékvezetőihez, valamint a mérkőzésen zsűriként működő hivatalos személyhez egyaránt. A feltett írásbeli kérdésekre az érintettek - lényegét tekintve - azt az

írásbeli választ adták, hogy a mérkőzés során, a vezetőedző kizárását követően nem érzékelték, hogy Molnár András meg nem engedett módon kapcsolatot tartott volna a csapatával.

Az eljáró bizottság az előadottak és a látottak ellentmondásainak a tisztázására személyes tárgyalás megtartása mellett döntött. A személyes meghallgatáson a mérkőzés játékvezetői és a mérkőzés zsűrije nem jelentek meg, ugyanakkor írásban megtett nyilatkozataikat változatlan tartalommal fenntartották.

Az óvást benyújtó salgótarjáni csapat technikai vezetője a személyes egyeztetésen megjelent, továbbá jelen volt a diósgyőri csapat törvényes képviselője is. A személyes egyeztetésen az eljáró bizottság tájékoztatta valamennyi megjelent felet, hogy a személyes egyeztetés megkezdéséig milyen megállapítások tehetőek, egyben a közigazgatási „mögöttes” jogszabályi kötelezettség okán tájékoztatta a megjelent salgótarjáni képviselőt arról is, hogy az óvásban megjelölt tények bizonyítása az óvást benyújtó fél kötelezettsége. Továbbá bármely olyan tény bizonyítása, amely az óvást benyújtó fél érdeke, annak kell bizonyítania, akinek az az érdekében áll.

Ezt követően a bizottság tisztázni kívánta azt, hogy az óvásban előadottak szerint hány alkalommal és pontosan milyen tartalommal történt meg a salgótarjáni csapat részéről az a figyelemfelhívás a zsűri irányába, amely a diósgyőri vezetőedző meg nem engedett kapcsolattartására vonatkozott, különös tekintettel arra, hogy az óvásban előadott "többször jeleztük" figyelemfelhívás a videófelvétel tanúsága szerint nem kivehető.

A feltett kérdésre a salgótarjáni technikai vezető előadta, hogy konkrétan a videófelvétellel alátámasztott módon nem tudja megjelölni a figyelemfelhívás pontos idejét, de továbbra is fenntartja, hogy többek között a meg nem engedett kapcsolattartásra vonatkozóan megtette az említett figyelemfelhívásokat.

A személyes meghallgatáson megjelent diósgyőri képviselő, a videófelvételen látottakat nem cáfolta, a kapcsolattartás tényét nem vitatta, ugyanakkor felhívta a figyelmet arra, hogy amellet, hogy sajnálja a vezetőedző magatartását, úgy ítéli meg, hogy az nem volt kihatással a mérkőzés végeredményére. Ezt követően a személyes tárgyalás befejeződött.

A bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok (a mérkőzésről készült felvétel, a mérkőzés hivatalos személyeinek nyilatkozatai, az óvási dokumentum, és a személyes meghallgatáson tett nyilatkozatok) egyenkénti és összességében való értékelése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A bizottság úgy ítélte meg, hogy a mérkőzésről készült felvétel megtekintését követően nem vitatott tény a vezetőedző játékszabályokba ütköző kapcsolattartása a csapatával. Ebből adódóan az ügy ezen részét, a tárgyi határozat kiadmányozásával egyidejűleg, esetleges fegyelmi eljárás lefolytatása érdekében haladéktalanul átteszi az arra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bizottságnak, további szíves intézkedések esetleges megtétele érdekében.

Ugyanakkor a bizottság – a mögöttes közigazgatási jogszabályok figyelembevételével – úgy ítélte meg, hogy az óvást benyújtó fél, az őt terhelő bizonyítási kötelezettség körében nem tudta minden kétséget kizárólag bizonyítani azt, hogy a mérkőzés hivatalos személyei észlelték, érzékelték a kizárt vezetőedző meg nem engedett tevékenységét. Továbbá ezen bizonyítási körben az eljáró bizottság nem látta bizonyítottnak azt sem, hogy a mérkőzés hivatalos személyei észlelés, érzékelés esetén szándékosan nem alkalmazták a játékszabályokban rögzített szankciókat.

A bizottság megítélése szerint a videófelvételen nem látható olyan természetű reakció, amely a testbeszéd segítségével kétséget kizárólag bizonyítaná, hogy a mérkőzés hivatalos személyei észlelés,

érzékelés ellenére tudatosan nem intézkedtek a szabályoknak megfelelően. Álláspontunk szerint az a tény, hogy a játékvezetők fejének az iránya, a zsűri tekintetének az iránya bizonyos momentumokban a hazai kispad felé mutat nem jelent bizonyítékot arra, hogy az ott zajlott valamennyi ténykedést megfelelően detektálták volna. Megjegyezni kívánjuk, hogy a fentiekben megállapított reakciók hiányát az óvást benyújtó fél sem vitatta.

Tényszerűen megállapítható az is, hogy az óvást benyújtó fél „többször szóltam, de nem intézkedtek” állítását a rendelkezésre álló videófelvétel nem támasztotta alá.

Összességében kijelenthető, hogy a bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok egyenkénti és összességében való értékelését követően megállapítja, hogy az óvás tárgyalása során kétséget kizáróan nem bizonyosodott be az, hogy a játékvezetők és a zsűri tudatos magatartása eredményezte volna a szabályokkal ellentétes eljárást. Megállapítható, hogy a kizárt vezetőedző meg nem engedett kapcsolattartására a mérkőzés hivatalos személyeinek észlelési hibái okán került sor, ezért az eljáró bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Hajdúnánás, 2023. november 06.



Lustig Imre Roland
versenybizottság elnöke
Hajdú-Bihar Vármegyei Kézilabda Szövetség
Versenybizottság

Kapják:

Salgótarjáni SKC

DVTK

Magyar Kézilabda Szövetség Versenybizottsága

Hajdú-Bihar Vármegyei Kézilabda Szövetség Fegyelmi Bizottsága